

2. august 2010

Til

Forbrugerstyrelsen att.: Signe Schmidt

Finanstilsynet att.: Henrik Bruun Johannesen

Høring over udkast til nye bekendtgørelser om prisskiltningssregler

Finanstilsynet og Forbrugerstyrelsen har udsendt hvert sit udkast til nye bekendtgørelser om prisskiltningssregler for henholdsvis banker og erhvervsdrivende (finansieringsselskaber og andre der udbyder lån til forbrugere) med anmodning om Finans og Leasings eventuelle bemærkninger senest den 9. august i år.

For overskueligheden skyld tillader jeg mig her at kommentere begge udkast i samme brev.

Regelsættene er overflødige hvad angår kreditaftaler omfattet af kreditaftaleloven

Helt overordnet vil jeg gerne starte med igen at anføre, at man kan undlade regelsættene i hvert fald for så vidt angår kreditaftaler omfattet af kreditaftaleloven (og det vil sige alene bibeholde regler om fx valutaveksling), idet der nu pr. 1. nov. 2010 i kreditaftaleloven gælder krav om udlevering af prækontraktuelle oplysninger til kunden netop med det formål, at kunden på den baggrund kan foretage prissammenligning mellem flere forskellige udbydere. Opretholdelse af prisskiltningssreglerne er den henseende overflødig og en form for overregulering (goldplating) bl.a. fordi der nu på baggrund af forbrugerkreditdirektivet er fastsat regler i markedsføringsloven om krav til prisoplysninger ved markedsføring af lån. Endvidere vil det bidrage til at fjerne administrative byrder for dansk erhvervsliv, hvis regelsættene nu opgives. Endelig bidrager opretholdelse af prisskiltningssreglerne til at det ikke mindst for forbrugerne kan være vanskeligt at navigere i markedet pga. de mange forskellige oplysninger i forskellige relationer/tidspunkter i markedsførings-/aftaleindgåelseforløbet. Finans og Leasing vil derfor forbeholde sig at vende tilbage til dette spørgsmål, når der er draget erfaringer med de nye regler i kreditaftaleloven.

Myndighederne opfordres til at overveje, om det er direktivmedholdeligt at bibeholde de særlige regler på området, nu hvor forbrugerkreditdirektivet regulerer spørgsmålet om prisoplysning i markedsføringen/reklamer i art. 4, og direktivet jo som bekendt er et totalharmoniseringsdirektiv jf. art. 22. Det synes klart, at opretholdelse af de særlige danske prisskiltningssregler vil være hæmmende for den grænseoverskridende aktivitet, da det gør det vanskeligere for udenlandske aktører at gå ind på det danske marked og dermed for konkurrencen på det danske marked til skade for danske forbrugere. Opretholdelse af reglerne er således i modstrid med direktivets intentioner om at fremme det indre marked.

Behov for størst mulig ensartethed

Det bemærkes indledningsvis, at der er behov for størst mulige ensartethed i regelsættene, dels for at skabe et "level playing field" imellem de forskellige typer udlånsvirksomheder dels

af hensyn til de banker, der er underlagt begge regel – Finanstilsynets regelsæt på deres egen hjemmeside/forretningslokale og Forbrugerstyrelsens regelsæt, når der sker markedsføring af deres lån via en anden erhvervsdrivende (typisk i detailhandlen).

Fjernelse af ÅOP efter skat

Vi støtter, at man forlader kravet om oplysning om ÅOP efter skat.

Påbud – straf

Der bør være et ensartet regelgrundlag for påtale/straf i forbindelse med overtrædelse af regelsættene uafhængig af, om man optræder som bank eller finansieringsselskab/erhvervsdrivende. I den forbindelse ønsker vi, at det indarbejdes i Forbrugerstyrelsens regelsæt i § 6, at der inden der skrives til politianmeldelse med påstand om bødestraf gives et påbud, ligesom det gælder for banker efter Finanstilsynets udkast i § 11.

Kravet om angivelse af forskellige udnyttelsesgrader bør udgå

Kravet om forskellige udnyttelsesgrader for kontokort og lån med variabelt lånebeløb (§ 3, stk. 1, nr. 7 i Forbrugerstyrelsens udkast henholdsvis § 5, stk. 1, nr. 7 i Finanstilsynets udkast) bør udgå, da kreditaftaleloven fremover alene opererer med udregning af ÅOP på basis af en 100 pct.'s udnyttelse af kreditrammen.

Standardberegningsforudsætninger – bilag 1

Det foreslås i Forbrugerstyrelsens regelsæt, at det alene skal gælde for finansieringsselskaber/andre erhvervsdrivende – men ikke for banker – at man skal angive ÅOP for et kontokort med en kreditramme på 5.000 kr. Det medfører, at der ikke kan foretages prissammenligninger mellem banker og finansieringsselskaber for sådanne mindre kreditter på et ensartet grundlag. Finans og Leasing finder at bilag 1 bør være udformet ens i begge regelsæt, med mindre der er en god forklaring på forskellen. Det synes ikke at være tilfældet i det pågældende tilfælde, da det vel ikke er udelukket, at man låner et beløb på 5.000 kr. i en bank fx via en kassekredit. Vi finder imidlertid at problemet må løses ved at oplysningskravet udgår af bilag 1 i Forbrugerstyrelsens regelsæt, idet beløbet er meget lavt i forhold til de lån/kreditter, der typisk bliver ydet, og at der i øvrigt er andre beregningseksempler for kontokort på 50.000 kr. og forbrugslån på 40.000 kr., hvilket må være tilstrækkeligt.

Ordet ”hovedstol” bør erstattes af den ny terminologi i kreditaftaleloven ”Samlet kreditbeløb”.

Vejledninger

Der foreligger nyt udkast til Finanstilsynets vejledning på området. Ligeledes bør Forbrugerombudsmandens vejledning på området gås igennem. Det kunne bl.a. være nyttigt at forklare forskellen mellem markedsføringslovens § 14 og 14 a.

Undertegnede står til rådighed, hvis der er spørgsmål til ovenstående.

Finans og Leasing

Interesseorganisation for danske finansieringsselskaber

**Bernhard Bangs Allé 39
2000 Frederiksberg C
Telefon: +45 36 72 55 80
post@finansogleasing.dk
www.finansogleasing.dk
CVR nr. 75 36 12 11**

Med venlig hilsen

Christian Brandt

Direktør for Finans og Leasing